

欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷八百四十一

刑部

刑律斷獄

與囚金刃解脫
獄囚衣糧

主守教囚反異
功臣應禁親人入

視死囚令人自殺老幼不拷訊

與囚金刃解脫。○凡獄卒以金刃及他物藥之

凡類可以使人自殺及解脫鎖紐之具而與囚者杖

一百。因而致囚在逃及於獄中自傷或傷人者並

杖六十徒一年。若致囚中獄自殺者杖八十徒二

年。致囚反獄而逃及在獄中殺人者絞監候其囚反脫越在

逃於獄中未斷罪之間能自捕得及他人捕得若

囚已死及自首者。各減一等。若常人非獄卒以可

解脫之物與囚人。及子孫與在獄之祖父母父母。

奴婢雇工人與在獄之家長者。各減獄卒一等。若司

獄官典及提牢官。知而不舉者。與同罪。至死者

減一等。若獄卒常人及提牢司獄官典受財者。計贓以枉法

從重論。贓重論贓輕論本罪。若獄囚失於檢點防範致囚

自盡原非縱與可殺之具者。獄卒杖六十。司獄官典各笞

五十。提牢官笞四十。謹案原文枷鎖。雍正三年改鎖。○歷年事例

康熙六年題准。獄官防範不嚴。以致斬絞人犯。

執持鐵器等物在獄傷人。未出獄者。降一級調

用。該管官罰俸一年。

主守教囚反異。○凡司獄官典獄卒。教令罪囚

反異。

成變亂已經勘定之

事情及與通傳言語

於外以

致罪人扶同。

有所增入

他

減

去自

罪者。以故出入人

罪論。

外人犯

教令通傳有所增減

者。減主一等。

若典獄官容

縱外人入獄及

與因傳通言

走泄事情於囚。罪無增

減者。笞五十。若

獄官典

受財者。並計

已入贓以枉

法從重論。

○附律一條例

一。刑部乃總理刑名之地。如

有閒雜人等擅自出入。及跟隨聽審人犯。私入

衙門窺探者。本犯及守門領催兵卒俱責治。於

刑部門首枷號官員犯者交該部議處

謹案此條雍正

三年定例。道光二十年。將例首刑部改為在京。問刑各衙門。並於枷號下增一箇月責三十板。議處下增如出入窺探。而又另犯教供。勾串等弊。仍按律例從重治罪二十四字。○

凡書辦卑隸及官員家僕人等有擅自出入監所者。令提牢官司獄禁卒立拏回堂。將書隸革役責四十板。遞回原籍。家人枷號一月。責四十板。家人之主交部議處。若不行拘拏。被查出者。提牢官司獄俱以失察例議處。謹案此條雍正三年定例。○

一步軍統領酌量派出番役。在刑部衙門外左近密行訪拏。若有探聽之徒。照私入刑部衙門

例枷號一月責三十板。係官交部議處。如有受

賄通信教供情弊。察實將書役並行賄之人均

計贓從重治罪。

謹案此條雍正八年定。

○歷年雍正元年

題准。現審事件。惟該承審滿漢司官審問。該司
之筆帖式與書辦登記口供。若有別司司官與
筆帖式過來同坐遞話者。連容隱之官叅處。○

嘉慶二十二年

諭御史周鳴鑾奏嚴防監獄以杜刁健一摺。刑部為刑
名總匯之地。監獄理宜嚴肅。凡有未經定案之犯。有
訟師假託犯人親屬。進監探視教供。以致案情多有

翻異人證反受拖累。不可不豫為防範。其外省監獄亦當一律整飭。應如何嚴申例禁。加意慎密。及滿漢提牢廳輪流住宿之處。著交刑部妥議章程具奏。欽此。遵

旨議准。嗣後申明舊例。飭令提牢司獄各官嚴密稽查。所有現審案犯。除未結各案。仍不准親屬探視外。其已結各案。如有親屬進監探視。亦令定立號簿。將某日某案某犯某親屬入監看視。逐一詳訊登記。並令嗣後滿漢提牢司員。每日輪流一人在外廳直宿。嚴行查察。如有捏稱犯屬入

監教供舞弊情事。一經察覺。嚴拏本犯究辦。將
未能查出之提牢司獄各官分別議處。自行查
出免議。至各直省司府州縣監獄。向係責成司
獄吏目典史等官專管。其巡察防守。或不能如
部監嚴密整肅。恐積慣訟棍更易夤緣入監串
通教供。亦應令各該督撫申明例禁。飭知司府
州縣管獄有獄各官。於未經結案監犯嚴禁不
許親屬探視。其已結各案犯屬入監探視。亦逐
一登記號簿。詳密稽查。如有姦徒捏名入監舞
弊。亦即據實分別拏究叅處。○二十五年

諭御史佟濟奏請飭刑部稽查犯人親友出入衙署一摺。所奏甚是。刑部總理訟獄關防自應周密。若如該御史所奏人犯到部門。卑禁卒互相照應。於未經定案以前。任聽親友往來看視。通信串供。諸弊皆由此而起。著刑部嚴飭提牢司獄等。輪流分別南北兩監嚴密稽查。凡未經定案人犯。概不准親屬往來通信。其初二十六放入家眷之例。亦係為爰書既定之後而設。未定之前。亦著飭禁。該部司務仍遵照舊例。在大門內公所辦事。不准移入堂後。以便稽查門卑。禁止閒人。其各省問刑衙門。並著刑部行文一體嚴禁。

串供等弊。以慎刑法。

獄囚衣糧。○凡獄囚

與家屬者。應請給衣糧者。有疾病

給醫藥而不請給。患病

重者。除死罪。不問鎖紐外。其餘應脫去

鎖紐而不請脫去。

犯咎罪者。應保管出外而不請保

管。

及疾至危篤者。應聽家人入視而不請聽。以上雖非

獄卒所主。但不中請上司。司獄官典獄卒咎五十。因而致死

者。若囚該死罪杖六十。流罪杖八十。徒罪杖一

百。杖罪以下杖六十。徒一年。提牢官知而不舉

者。與

典獄官典獄卒同罪。若司獄官已申稟上司而上司不

即施行者。一日咎一十。每一日加一等。罪止咎

四十。因而致死者。若囚該死罪杖六十。流罪杖

八十。徒罪杖一百。杖罪以下杖六十。徒一年。謹案

原文鎖柱上有如○附律一。凡各府司獄專管
字。雍正三年刪。

囚禁。如有冤濫。許令檢舉申明。如本府不准。直

申憲司各衙門。不許差占府州縣牢獄。仍委佐

貳官一員提調。其男女罪囚。須要各另監禁。司

獄官常加點視。州縣無司獄去處。提牢官點視

若囚患病。提牢官檢實給藥治療。除死罪不開

枷杻外。其餘徒流杖罪囚人病重者。開疏枷杻。

令親人入視。答罪以下。保管在外醫治。病痊依

律斷決。如事未完者。復收入禁。即與歸結。謹案此條

係原例。一。凡司獄吏目典史專管囚禁。如犯人果

有冤濫。許管獄官檢舉申明。如府州縣不准。許

即直申憲司各衙門提訊。其男女罪囚。須各另

監禁。常加點視。若患病。除死罪不開鎖杻外。其

餘軍流徒罪等囚。病重者。開疏鎖杻。令親人入

視杖罪以下。保管在外醫治。痊日依律斷決。如

事未完者。仍收入禁。即予歸結。謹案此條雍正三年改定。一。

凡司獄吏目典史專管囚禁。如犯人果有冤濫。

許管獄官據實申明。如府州縣不准。許即直申

憲司各衙門提訊

謹案此條乾隆五年刪定

○一。凡牢獄禁

繫囚徒。年七十以上。十五以下。廢疾散收。輕重

不許混雜。枷杻常須洗滌。席薦常須鋪置。冬設

暖牀。夏備涼漿。無家屬者。日給倉米一升。冬給

絮衣一件。夜給燈油。病給醫藥。並令於本處有

司在官錢糧內支放。獄官豫期申明。關給毋致

缺誤。有官者犯私罪。除死罪外。徒流鎖收。杖以

下散禁。公罪。自流以下皆散收。

謹案此條係原例雍正三年改

枷杻為鎖杻

一。凡牢獄禁繫囚徒。年七十以上。十五

以下。廢疾散收。輕重不許混雜。鎖杻常須洗滌。

席薦常須鋪置。冬設暖牀。夏備涼漿。凡在禁囚
犯。日給倉米一升。冬給絮衣一件。病給醫藥。看
犯支更禁卒。夜給燈油。並令於本處有司在官
錢糧內支放。獄官豫期申明。關給毋致缺誤。有
官者犯私罪。除死罪外。徒流鎖收。杖以下散禁。
公罪。自流以下皆散收。謹案乾隆五年。將無家
屬者四字刪去。四十四

年。遵

旨裁去。獄因燈
油。給予支更禁卒。改定此條。

○。各省解送到

部。免死減等發遣。現議軍流應行充發人犯。如

遇隆冬停遣。照重犯例。給予衣帽。動支贓罰庫

銀。俟年底奏銷。

謹案此條雍正三年定。

一。凡解部及遞解

外省各項犯人。有司官照支給囚糧之例。按程給予口糧。如遇隆冬停遣。照重囚例。每名給予

衣帽。儻有官侵吏蝕。照冒銷錢糧律治罪。謹案此條

乾隆五年增定。○一。內外刑獄醫治罪囚。各選用醫生

二名。每遇年底稽考優劣。如醫治痊愈者多。照

例俟六年已滿。在內各授吏目。在外各授典科

訓科。不能醫治病死者多。即責革更換。謹案此條雍正

三年○一。在監人犯。許令祖父母父母伯叔兄

弟妻妾子孫。一月兩次入視使役之人。不越兩

名。若有送飲食者。提牢官驗明。禁于轉送。謹案此條

雍正三年定。一。在監人犯。許令祖父母父母伯叔兄

弟妻妻子孫。一月兩次入視。使役之人。不越兩

名。若有送飲食者。提牢官驗明。禁子轉送。其盜

犯妻子家口。不許放入監門探視。違者妻子家

口枷號兩月。責四十板。不准收贖。提牢司獄官

吏叅處。

謹案乾隆五年。將雍正七年所定盜犯妻子不許入監之例。併定此條。嘉慶六

年。將不准收贖四字。改為婦女照例收贖。一。刑部在監現審人犯。除

未結各案。及監禁待質官常各犯。均不准親屬

探視外。其已結各案。許令犯人祖父母父母伯

叔兄弟妻妻子孫。一月兩次入視。其隨從入視

之使役人等。不越兩名。提牢司獄各官定立號簿。將某日某案某犯某親屬入監探視。逐一詳訊登記。每日滿漢提牢司員。輪流一人在外廳直宿。司獄二員。在南北兩監內廳直宿。嚴行查察。如有捏稱犯屬入監教供舞弊情事。一經察覺。嚴拏本犯究辦。將未能查出之提牢司獄各官。分別議處。自行查出免議。若有送飲食者。提牢官驗明。禁子轉送。至各直省司府州縣監獄。責成司獄吏目典史專管。於未經結案並待質監犯。嚴禁不許親屬探視。其已結各案犯屬入

監探視亦逐一登記號簿。一體詳密稽查。如有姦徒捏名入監舞弊。即據實分別拏究。叅處。其盜犯妻子家口。均不許放入監門探視。違者妻子家口枷號兩月。責四十板。婦女照例收贖。提牢司獄等官吏叅處。

謹案此條嘉慶二十二年遵旨增定。 ○

一。刑部赴倉支領囚糧。每石給腳價銀五分。儻獄卒人等私行扣剋。照律嚴加治罪。獄官通同作弊。一體治罪。其失察之提牢官。交部議處。○
一。刑部南北兩監板棚。不許禁卒人等私相租賃。如有受賄頂租等弊。將獄卒人等從重治罪。

謹案以上二條均係雍正十一年定例。○一。五城司坊羈禁人犯

及刑部等衙門發交各司坊枷號及看守牽連

待質等犯。果係赤貧並無家屬送飯者。每人每

日給老米一升。按季造報戶部覈銷。謹案此條乾隆六年

定。○一。斬絞重犯及軍流遣犯。在監及解審發

配。俱著赭衣。謹案此條乾隆二十五年定。○一。內外問刑衙

門收禁人犯。如有禁卒人等私行傳遞。或代買

鴉片煙與犯人吸食者。發極邊煙瘴充軍。其奉

官解遞看守之犯。解役看役人等有犯前項情

弊。發近邊充軍。賊重者計賊以枉法從重論。失

察之該管各官交部議處

謹案此條道光十九年定

○歷年事例

康熙十三年覆准。凡內外監禁人犯。除有親戚家人送飯者。不給口糧外。如無親戚家人者。每月給米三斗。在內戶部支取。在外直省各該撫。於年底開明事案罪囚名數。與給過口糧數目造冊報部銷算。○二十六年欽奉

恩詔。凡解部及遞解外省各項犯人。沿途口食不敷。因於飢餓者可憫。應令有司按程給予口糧。毋致飢斃。○雍正三年議准。凡擬死罪監候人犯之親屬。許於每月初二十六入監探視。嗣後須逐一查

明伊父母妻子嫡親弟兄姓名年貌登記號簿。交付獄官。遇放家口日期。嚴行查對放入。至未結案之犯。親屬人等。一概不許入監。如不應放入之人。蒙混放入者。將管獄官及該管禁卒俱從重治罪。其頂冒混入之犯。照擅入衙門例。在刑部衙門前枷號示衆。○又議准。北監南所兩處囚犯。每日散飯兩次。提牢官務必身領獄官閱視。若止委之司獄。不親至監所。堂官查出。即以怠玩題參。○十一年

諭。凡繫獄囚犯。俱給口糧。久有定例。止因各省舊日額

設之項有無多寡不同。遂致奉行不一。即聞有州縣官自行捐助者。亦不可以為常。著通行各省督撫藩臬悉心詳查。若該府縣額設之項。歲有餘糧。則當分給於不足之府縣。若本地原無額設之項。或額數不敷。則應公同酌量。動支存公銀兩。覈實散給。令各處監禁之犯。日食有資。不致飢餒。儻有刑書禁卒扣剋等情。一經發覺。該管官員一併議處。○乾隆三年議准。監禁盜犯。不許家屬探視。故官給口糧。著為定例。至於斬絞重辟。軍流小竊。未經審結。有家屬者。則否。但其中實有赤貧無力送飯者。亦一

體給予錢米。○五年議准。遞解人犯。程途既有遠近。則口糧亦難歸一款。軍流最遠者曰極邊。曰煙瘴。俱發四千里。其次曰邊遠。發三千里。近者曰邊衛。發二千五百里。最近者曰附近。發二千里。流犯最遠者發三千里。其次發二千五百里。最近者發二千里。至於徒犯不出本省。亦有五百里之遙。以上三項。或由刑部題結。咨送兵部及順天府定地發遣。或由各該督撫題結。咨部發遣。若令餬口無資。必致中途餓斃。且刑部俱有案卷。自當如刑部原議。動支存公銀兩。給

予口糧年底造冊報部。仍將並無虛冒捏飾及程途遠近實屬相符之處。飭令該州縣出具印結。由該督撫保題至部。查對原案。移咨戶部覈銷。其或有命案內人犯遠颺外省。後經緝獲。移解犯事之地方收審。其程途亦有數百里及千餘里不等。重案人犯。關係緊要。遠路跋涉。必需口糧。亦應一體支給。仍令緝獲起解之地方督撫。先期咨報刑部存案。年底彙題覈銷。至若督撫司道及府州縣等衙門自理案件。或關提質訊。或遞回安插。計程原不甚遠。所需口糧無多。

且叢雜煩瑣。即各該上司亦無從稽覈。如果有貧難之人。各該地方官自當照例酌量辦理。不必著為定例。轉滋胥吏侵漁之弊。至秋審人犯。羈禁在獄。原有囚糧。至解省候審及審畢發回。所有沿途口糧。理應歸入囚糧案內支給報銷。亦不必另動存公銀兩。○八年

諭。今歲夏至以後。天氣炎熱。甚於往年。省刑之典。尤宜舉行。著刑部堂官。將在京徒杖以下輕罪。查明情節。或應釋放。或應減等。即速分別請旨完結。其重罪人犯。雖法無可減。除此炎天。身繫囹圄。實堪憐憫。著該

部添蓋席棚。給予冰湯藥餌。毋致病渴。該部即遵諭行。○二十五年議准。竊禁解審斬絞重犯。例著赭衣。至軍流各犯。往往不盡衣紅。難免疏脫。嗣後凡囚衣。於監禁解審發配時。上下表裏。無論棉單。悉以紅布製造。又秋審人犯。向例會勘後。即於省城雜髮。惟山東係發回始雜。嗣後各直省。俱於會勘發回後。再予雜髮。○四十四年

諭向來刑部及各省監獄囚犯。有夜給燈油之例。甚屬無謂。此等身繫囹圄者。俱係犯法之人。罪由自取。如重囚給以衣食。其爰書已定。必須明正典刑。不應復

令凍餒致斃。已屬國家法外之仁。至鐙油一項。並非衣食可比。罪囚在獄。夜間本無需鐙火。且小民常時。入夕寢息。不留鐙者居多。豈有犯罪禁獄。轉徹夜予以火照。雖矜恤亦不宜及此。並恐姦徒因有鐙火。或致放火以圖越獄。尤非慎重監獄之道。至獄官禁卒。稽查監口。原可各自攜鐙照看。並無藉獄囚之有鐙也。著傳諭刑部堂官。查明此項鐙油。因何給予。必係多年相沿陋例。如禁卒坐更看守。自應酌給鐙油。至獄囚斷不宜予以鐙火。著即行妥議具奏。行知各省一體遵照。欽此。查例載凡在禁囚犯。日給食米一升。

冬給絮衣一件。夜給燈油等語。溯自雍正三年纂修

黃冊。於此條下。即註有原條例字樣。是此條已屬相沿舊例。隨查刑部監獄司給燈油銀六兩。在秋審項下奏銷。其銀係南北兩監分支。兩監禁犯房屋共有十一處。每一處係通連房屋五間。屋內東西正中三牆上懸設油燈三盞。禁卒四名。即在屋內坐更看守。每晚囚犯與禁卒一併封鎖在內。一應械禁衆囚。得資防範。舊例相沿已久。蓋因獄囚有應給之燈油。禁卒同在一室。

通融然照是以守犯之禁役。即藉獄囚之鐙油。以為照察。並無另給之項。原例稱禁囚夜給鐙油。轉置禁卒之然照看守於不論。本未妥協。自宜裁此給彼。以符體制。應請於例內夜給鐙油之上。添載看犯支更禁卒六字。通行直省督撫等。轉飭有獄衙門一體遵照。應更正者更正。應裁汰者裁汰。酌定章程。咨部彙覈。以歸畫一。

功臣應禁親人入視。○凡功臣及五品以上

文武

官犯罪應禁者。許令

屬服

親人入視。

犯

徒流

應

配發

者。並聽親人隨行。若在禁及

已徒流

至

配所

或中

途病死。在京原問官在外隨處官司。開具在

在配致死緣由。差人引領其入視親人詣

開奏請發放。違者杖六十。謹案原文而奏發

死囚令人自殺。○凡死罪囚已招服罪而囚畏

刑使令親戚故舊自殺。或令親雇倩他人殺之

者。親故及雇下手之人各依親屬凡本殺罪減

二等。若囚雖已招服罪。不曾令親故自殺。及雖

曾令親故自殺。而未招服罪。其親輒自殺訖。或雇

倩人殺之者。不令自殺。已有伴生之心。親故及

下手之人各以凡親屬鬪殺傷論。不減若囚雖已

招服罪而囚之子孫為祖父母父母及奴婢雇

工人為家長

聽令自下手或令雇倩他人殺之

者皆斬

監候雇倩之人

仍依本教罪減二等

老幼不拷訊○凡應八議之人

禮所及年七十

以上

老所當憐十五以下

幼所當慈

若廢疾

疾所當矜

者如有犯罪

官並不合用拷訊皆據眾證定罪違者以故失

入人罪論

故入抵全罪失入減三等

其於律得相容隱之人

以其情親有所詳

及年八十以上十歲以下若篤疾

其

免罪有所恃

皆不得令其為證違者答五十

皆以吏為首違

減科

欽定大清會典事例卷八百四十二

刑部

刑律斷獄

鞠獄停囚待對 依告狀鞠獄 原告人事畢不放回 獄囚誣指

平人

鞠獄停囚待對。凡鞠獄官推問當罪囚。有

起內罪犯人伴現在他處官司。當停囚專待其對

問者。此罪後職分不相統攝。皆聽直行文勾取。他

官目文書到後。限三日內。即將所勾發遣。違限

不發者。一日笞二十。每一日加一等。罪止杖六

十。當處鞠獄者無以仍行移他本管上司問。違

其不發而中止。

之罪督

令將所取犯人解

發。若起內應合對問同伴罪

囚。已在他處州縣事發見問者。

是彼此俱屬應鞠。

聽輕

囚。移就重囚。

若囚罪相等者聽

少囚從多囚。若囚數相

等者。以後發之囚從先發官司併問。若兩縣相

去三百里之外者。

往返移就恐致疏虞。

各從事發處歸斷。

移文知會。

違

輕不就先。違不各斷。

者答五十。若違

法。反將重囚移就輕囚。多囚移就少囚者。當處

官司。隨即收問。

不得互相推避。

仍申達

彼所管上司。究

問所屬違法移囚

答五

之罪。

若當處官司

囚到不受

者。一日答二十。每一日加一等。罪止杖六十。○

附律 一。問刑衙門行文軍衛有司提人。遷延三

條例 月以上不到。經該官吏住俸。候事完之日。方許

關支。半年不到。經該官吏叅奏提問。○一。在京

在外問刑。例應委官勘問。及行軍衛有司會勘

者。如財產等項。限一月。勘檢人命。限兩月。駁勘

者。亦限一月。如違。及託故推諉。不即赴勘者。叅

奏提問。仍另行委官作急勘報。謹案以上二條均係原例。雍正

三年 一。凡校尉等有犯。應提拏者。移咨鑒儀

衛提拏。不得差拘。謹案此條雍正三年定。 ○一。凡

欽部等事件。直省督撫俱以文到日為始。限四箇月

具題。總督轄兩省者。隔省事件。限六箇月具題。兩廣總督廣東巡撫所屬瓊州。亦照隔省例限六箇月。福建臺灣府限十箇月。其湖廣衡州等府所屬。有苗民二十六州縣。及乾州平溪等衛。距省寫遠。凡命盜案件。俱於定限外。各展限兩箇月。○一督撫新任。及署理印務。如

欽部等事件。原限內難於完結。准分別展限。原限四箇月展兩月。原限六箇月展三月。遇公事出境。一切事件。准題請展限。若監臨科場。准按日扣限。隔省提人。准到日扣限。

註案以上二條。均係雍正五年奉定。原載

吏律官文書稽程律後。乾隆五年移附此。又有在京衙門承審事件一條。亦自吏律官文書稽程律後移此。道光十年改併入。○一。刑部行文本門刑部現審事件條內。見後。

八旗內務府五城順天府提人。限文到三日內。

即行查送過部。或人犯有他故不到。即將情由

報明。如違。將該管官叅處。儻人犯已至。而胥役

勒索。不行放入。經司務廳查出。照例嚴加治罪。

如徇隱不究。察出或被首告。將該司務一併叅

處。謹案此條雍正五年定。○一。鄰境關提人犯。照各省關

查口供之例。展限兩箇月。儻逾限不發。照例叅

處。謹案此條雍正五年定。乾隆五年增入展限兩箇月句。○一。凡在京衙

門承審事件。限一箇月完結。刑部現審事件。杖
笞等罪。限十日完結。遣軍流徒等罪。應入彙題
者。限二十日完結。命盜等案。應會三法司者。限
一箇月完結。其鬪毆殺傷之犯。到案後以傷經
平復。及因傷身死之日為始。內外移咨行查及
提質。並案犯患病。以查覆及提到。並病愈之日
為始。接審者。以接審之日為始。仍將應行扣限
及三法司會審日期。並於科道衙門註銷內聲
明。儻該司員任意因循。或三法司不即會審。以
致逾限。書役得以乘機作弊者。將書役嚴加治

罪。承審司員及會審遲延之堂司官。交部分別
議處。若內外移咨行查。催文至三次無回文者。
題參行文八旗內務府五城順天府提人。於文
到三日內無故不行送部者。亦照例參處。註案在京

衙門承審事件條例。雍正五年定。原在吏律官
文書稽程律後。乾隆五年移入本門。欽部
事件條例。道光十年始併刑部承審事件為一
條。增行文八旗內務府五城順天府提人限期

○一。凡參審之案。督撫於具題後。即行提人犯
要證赴省。其無關緊要之證佐及被害人等。止
令州縣錄供保候。俟奉

旨到日。率同在省司道審理。其有應行委員查辦之

處亦即就近酌委以奉

旨文到之日扣限起舊限四箇月者限兩箇月具題
總督隔省舊限六箇月者限四箇月具題如果
案情繁重實有不能依限完結者督撫據實先
期奏明請

旨展限如在舊限四箇月六箇月內完結者寬其議
處若逾舊限不結照例查叅議處

註案此條係乾隆十八年

遵旨定例 ○一盜犯已獲止須關取隔省人證

等口供定案無犯可審者均照

欽部事件例州縣分限兩箇月府司督撫共限兩箇

月。統扣四箇月完結。不得照承審盜案全限例扣展。遇有遲延。照例參處。

謹案此條乾隆二十五年定。

○一。

各省軍流等犯。臬司審解之日。將人犯暫停發回。聽候督撫查覈。如有應行覆訊者。即行提訊。其或情罪本輕。供證明確。毫無疑竇者。亦不必概行解送。致滋稽延拖累。

謹案此條乾隆二十六年定。

○一。

刑部發城取保犯證。如係五城送部之案。其案犯住址。即在原城所管地方。仍發交原城司坊官取保。其餘各衙門移送案內。應行取保人證。俱按其居址坐落何城。發交該城司坊官就近

取保。其由外省州縣提到人證。即令本人自舉親識寓居所在。交城就近發保。仍將保人姓名報部查覈。其並無親識者。酌量交城看守。

註案此條

乾隆四十一年定。

○ 曆年事例

康熙二十二年議准。凡控告

業內人犯。有咨八旗並總管內務府行提者。即日查送過部。越二日不行查送者。將該管官議處。若行提屯內居住人等。每日定限五十里。照限送部。違限者將差去之人鞭五十。其行直隸府州縣提人者。亦每日定限五十里。文到五日內起解。若不照限申解。將該管官題叅議處。或

別有事故。限內不能起解者。據實報部。若刑部司官將應結事件。借名行查提人推諉遲延者。指名題參。從重議處。○五十五年

諭。此後部院行查到旗提人之事。如有遲誤。令伊等將遲誤之故舉奏。如不自行舉奏。部院即行奏聞。再緣事之人。或有疾病。或待傷愈。著部院派官往取口供。即便完結。○雍正十年

諭。凡監候待質人犯。除強盜案件。不應寬釋外。如人命等案內。有正兇未獲。將牽連餘犯監候待質。已過三年者。著取具的保釋放在外。俟緝獲正兇之日。再行

質審。儻暫行釋放之際。有私自逃匿者。除保人重懲外。定將本犯嚴拏。從重治罪。著直省一體遵行。○乾隆七年議准。除續獲盜首未認。無憑質證。罪關斬決。仍應監候待質外。其有續獲盜犯。審與原招相符。並非盜首。又未傷人。止因年久贓物花費。現在監候待質。此等人犯。供認既經確實。而監禁實無可待。其已入秋審者。不拘年限。令九卿詹事科道等會審時。覈明。即照未傷人夥盜例。擬以遺罪。另訂招冊進呈。俟

命下之日。行令地方官查明有無妻室。分別發遣。如

獲犯並無贓證。屢審堅不承認。是其為盜為良。尚屬未定。並於秋審時。九卿詹事科道等覈其情節。酌量擬以保釋。亦另訂招冊進呈。俟

命下之日。令地方官取具的保。釋放在外。俟緝獲正犯之日。再行質審。如有保後脫逃等弊。除保人重懲外。將該犯從重治罪。○十七年

諭。朕命刑部查奏命盜等案內贓證情節未明。監候待質者。共五十四案。內康熙年間一案。雍正年間十一案。而自乾隆元年至十七年。統計已未入秋審者。積至四十五案。雖年遠之案。漸消漸少。近者則積而見

多。然使於辨理之初。即能詳慎研究。務在得情。則監候之案。不至如此。即此可見近來辦事諸臣。不如從前之實心振作矣。此非使無辜之人。枉繫囹圄。即使應辟重犯。久稽顯戮。而犴狴之中。淹禁多人。亦非所宜。皆因承審官不能實力查辦。又或刑部司員以有違駁改正議敘之例。多尋罅隙。外省無以登答。轉成疑案。一經題明監候待質。即束之高閣。而接任之員。又以非本任之事。率多因循。殊非明慎用刑而不留獄之意。著刑部將此等陳案。速行清理。嗣後內外問刑衙門。於一切命盜重案。各宜留心迅速查辦。應緝

拏者。上緊緝拏。應定擬者。即行定擬。毋至塵案日積。若本非難結之案。承審官不能審出實情。惟以監候待質。為遷延時日之計。且藉得邀免處分。希冀錄敘。該堂官督撫察出。即嚴行叅處。此亦清理庶獄之一法。可通行曉諭知之。○十八年

諭。督撫叅劾屬員發審之後。往往遲久不行題結。朕屢降旨明切曉諭。並交部嚴立限期。凡以勵治體。消塵積。俾官不留獄。而虛實速明也。審案遲久不結之弊。或於其人不無偏護。特以劣迹昭著。無能代為掩飾。不得已挂之彈章。雖款證確鑿。而曠日經時。冀可巧

為開脫。又或素所憎惡之員。及誤聽人言。既已列款糾參。而證據不實。不能成讞。則故使之羈候囹圄。不肯遽伸其枉。此輾轉遷延。由於不能秉公實心查辦故也。今查各省督撫參案。自十四年至本年。未結者幾及百餘案。直隸閩浙四川等省為多。如準泰在東省題參案件。或因伊獲譴去官。後任及承審屬員。未免有心玩延。若方觀承喀爾吉善策楞皆現任地方。自應督率所屬。速行查審。何至積案累累。逾限許久。著伊等三人。各自將逐案不能審結緣由。速行明白回奏。○又

諭。河南巡撫蔣炳覆奏。參案限期一摺。稱嗣後參案請提到省。酌量案情輕重。或委首邑審招。或委附近賢員赴省承審。設有情節未明。俱可就近指駁聲覆。兩月之內。可以速結等語。督撫參劾屬員。發審之後。往往遲久不結。朕屢經降旨。明切曉諭。並令該部改立限期。今據蔣炳所奏。河南審案。已於兩月內題結。可見現定之限。並非太迫。其所稱赴省承審。就近指駁之處。亦屬合宜。可傳諭各省督撫。俱照此辦理。毋得仍前因循怠玩。以致審案逾限。不能歸結。○道光十

年奉

旨。向來刑部承審案件。本有定限完結。惟案內有提犯未到。或行查未覆。及患病之犯。應行扣限。各衙門與刑部原定之例。尚未畫一。至鬪毆之案。必以辜限傷痕。定罪名輕重。其疑難重案。違員接審。應照例扣限。以專責成。若罪止杖笞及無罪可科之人。分別交各旗及司坊官等帶訊。亦應定立傳限。原例均未賅備。著照刑部所擬。嗣後在京衙門承審事件。限一箇月完結。刑部現審事件。杖責等罪。限十日完結。發遣軍流等罪。應入彙題者。限二十日完結。命盜等案。應會三法司者。限一箇月完結。其鬪毆殺傷之犯。到案後

以傷經平復。及因傷身死之日為始。行查及提質。並
案犯患病。以查覆及提到並病愈之日為始。接審者
以接審之日為始。仍將應行扣限。及三法司會審日
期。並於科道衙門註銷內聲明。儘司員因循。或法司
不即會審。以致逾限。如係書役作弊者。將書役嚴加
治罪。承審司員。及會審遲延之堂司官。一併交部分
別議處。內外移咨行查。如催文三次無回文者。照例
題參。行文八旗內務府五城順天府提人。於文到三
日內無故不行送部者。亦照例參處。至宗人府會審
之案。例無明文。每於傳審時不即到案。以致結案遲

延著宗人府定立限期分別辦理並著各該衙門纂入則例永遠遵行○光緒七年

諭刑部奏各省命盜案件辦理遲逾請旨辦理一摺各省辦理命盜案件本有定限其承審遲延者分別議處定例綦嚴近來各州縣藉端延宕任意耽誤甚至捏詞扣展延閣數年積壓蒙混弊端百出殊非慎重刑章之道自應彙總稽察以期周密著各省督撫等自此次奉旨之日起先將現在各州縣詳報未結命盜案件造冊咨部嗣後命盜例應題咨之件由督撫造冊按月報部一次毋得視為

具文。如有遲逾等弊。該部立即嚴叅。以儆玩泄。

依告狀鞠獄。○凡鞠獄。須依原告所告本狀推

問。若於本狀外別求他事。撚拾被告人罪者。以故

入人罪論。或以全罪科。或同僚不署文案者不

坐。若因其所告本狀情事或法應掩捕按檢。因捕掩

而檢得犯被別罪。事合推理者。非狀外不在此

檢入同限。○附律一。凡鞠獄。止將狀內有名人

犯審擬。如光棍案件。夥黨人多。仍行嚴拏究審。

無干牽連者。即行釋放。謹案此條雍正五年定。○應年康

熙三十三年議准。嗣後五城大宛二縣民人自

盡命案。原被審得實情。又藉端株累兩鄰者。照
定例治罪。有詐取財物者。從重治罪。

原告人事畢不放回。○凡告詞訟對問得實。被

告已招服罪。原告人別無待對事理。司鞠獄官隨

即放回。若無待對事。故稽留三日不放者。答二十。

每三日加一等。罪止答四十。○附律督撫應

題案件。有牽連人犯情罪稍輕者。准取的保。俟

具題發落。其重案內有挾讎扳害者。承問官申

解督撫詳審。果係誣枉。即行釋放。不得令候結

案。若承問官審係無辜牽連者。不必解審。即行

釋放止錄原供申報。

註案此條雍正三年定。

○一凡內外

題奏案件內有擬以杖笞人犯。審結之日。即先

行責釋。仍於題奏之日聲明。

註案此條係雍正三年遵旨。

定例。

○歷年事例。

康熙四年覆准。直隸總督審理事件。

除情罪重大要犯監禁外。如案內牽連人犯。有

情罪稍輕者。取保候題發落。其有挾讎扳害。或

無辜牽連。審明之日。不俟本犯之罪結案。即行

釋放。○三十六年議准。凡重犯案內干連人犯。

州縣官確審。果係無辜牽連者。止錄原供。審詳

上司結案。牽連之人。不必起解。即行釋放。○雍

正三年

諭。刑部題奏案件。所擬笞杖人犯。多禁一日。則多受一日之苦。嗣後凡此等人犯。刑部即先行責釋。於題奏之日聲明。

獄囚誣指平人。○凡囚在禁誣指平人者。以誣告人等加三論。其本犯罪重於加誣者。從原重者

論。若本因無誣指平人之意官吏鞠問獄囚。非法拷訊。故

行教令。誣指平人者。以故入人全罪論。若司官追

徵欠通錢糧。逼令欠誣指平人代納者。計所枉徵

財物坐贓論。罪止杖一百徒三年。以贓不入己也。其物給代納主。

其被四誣指之平人。無故稽留三日不放回者。

答二十。每三日加一等。罪止杖六十。若司官鞠囚。

而證佐之人有所偏徇不言實情。故行誣證。及化外

人有罪。通事傳譯番語。有所偏私不以實對。致斷罪

有出入者。證佐人減罪人罪二等。謂證佐不說實情。出脫犯

人全罪者。減犯人全罪二等。若增減其罪者。亦減犯人所得增減之罪二等之類。通事

與同罪。謂化外人本有罪。通事扶同傳說出脫全罪者。通事與犯人同得全罪。若將化

外人罪名。增減傳說者。以所增減之罪坐通事。謂如化外人本招承杖六十。通事傳譯增作杖

一百。即坐通事杖四十。又如化外人本招承杖

一百。通事傳譯減作笞五十。即坐通事笞五十。
之。○ 歷年
事。例 雍正七年議准。例內向無竊盜誣良

治罪之條。故兇惡之徒。肆行板害。嗣後竊盜有將良民詐陷。或指稱窩贓。妄行板害者。應加等比。依三犯竊盜。分別贓數多寡治罪。如地方官故行徇縱。照失察誣良例。誣扳致死者。革職。未經致死者。降四級調用。再強盜板害良民。較之竊盜誣扳。被害尤甚。嗣後除首盜殺人。及傷人夥盜。並行劫三次者。俱例應正法。毋庸加等外。其未傷人之夥盜。有誣扳良民者。加等照夥盜傷人例。擬斬立決。○乾隆五年

諭。從來安民之要。莫先弭盜。而誣扳之弊。使盜賊逞其

姦良善受其害。尤不可不嚴為防也。蓋賊盜中狡黠者多。平日之窩夥。不肯實供。每誣扳素封之家。及向有嫌隙之人。以圖陷害。而捕役從中播弄。借此索詐。弊端百出。縱有司審出誣扳實情。准予省釋。而被拘審者。已不勝擾累矣。朕思各省臬司為刑名總匯。審理盜案。是其專責。當檄行所屬。凡盜賊供扳窩夥。必先詳加訊問。得有確據。方可拘拏。隨到隨審。如係誣扳。立即省釋。並將誣良之盜。先行重懲。以免再有妄扳。至於是盜是良。雖本人口供難以盡信。而其人平日行止如何。鄰里斷無不知之理。虛心傳訊。自無遁

情。儻有應接賊贓。務令委員往查。不得專任捕役。以啟藉端抄掠之弊。各省督撫轉飭臬司奉行。以副朕息盜安民之至意。○十七年

諭。雲南巡撫愛必達奏江西省傳鈔偽稿案內。余有道供稱。丁得升帶稿到店。看過仍係丁得升帶去。又據丁得升胞弟丁廷選供稱。丁得升赴雲南省城貿易。密咨查拏。而丁得升堅供並無偽稿。現在咨解江西質審完結等語。愛必達乃據江西來咨辦理。余有道丁得升均屬一面之辭。非面質無由得實。但此案余有道乃原供之犯。而丁得升虛實尚在未定。應將余

有道解往雲南。不應將丁得升解回江西。蓋隔省咨提道途遙遠。如原供或係挾讎誣捏。即據供咨提。則被扳者無論虛實。先受長途押解之苦。而原供之犯。轉得安坐羈所。遷延數月。此狡犯妄供。株連被累。流弊之所由滋也。嗣後如有此等供扳他往人犯。一面密咨拘查候質。俟本案情節逐一審明。即將原供之犯解往彼處質對。則狡供者自知遠解之可畏。不敢肆其讎扳。於累之姦謀。

欽定大清會典事例卷八百四十三

刑部

刑律斷獄

官司出入人罪

辯明冤枉

官司出入人罪。凡官司故出入人罪。全出全

入者。

徒不折杖。以全罪論。

謂官吏因受人財。及

法外用刑。而故加以

罪。故出脫之者。並坐官吏以全罪。

若於罪不致

增輕作重。

不致

全出。

減重作輕。以所增減論。至死者坐以死罪。

若增輕作重。入至徒罪者。每徒一等。折杖二十。入至流罪者。每流一等。折徒半年。入至死罪已

決者。坐以死罪。若減重作輕者。罪亦如之。若斷罪失於入者。各減五

等。失於出者。各減五等。並以吏典為首。首領官

減吏典一等。佐貳官減首領官一等。長官減佐

貳官一等科罪。坐以所減三等五等。若囚未決放及放而

還獲。若囚自死。失故出入。各聽減一等。其減一等與上減三等。

等五等。並先減而後算。其贖罪以坐。不然。則其失增失減贖杖贖徒之罪。反有重於全出全

入者。凡故增答從徒者。如犯答一十。故增作杖

杖六十。原包杖一百。通折杖一百五十。未決者減一

答一十。合坐官吏贖杖一百五十。未決者減一

等。杖七十。徒一年。折杖一百四十。除犯該答

一十。合坐贖杖一百三十。其贖罪俱全。抵不在

收贖之限。故增杖從徒者。如犯杖八十。通折杖一百二十。故增作杖六十。除犯該杖八十。合坐官吏贖答四十。未決者

減一等。杖一百。除犯該杖八十。合坐贖答二十。故增杖從流者。如犯杖八十。故增作杖一百。流

二千五百里。流二等。折徒一年。

三流原包五徒。折杖二百。徒一年。除犯該杖八十。合坐官吏贖杖一百二十。徒一年。未決者減一等。杖一百。徒三年。通折杖二百。除犯該杖八十。合坐贖杖一百二十。故增輕徒

從重徒者。如犯杖六十。徒一年。故增作杖九十。徒二年半。徒四等。折杖八十。除犯該

徒。不必包杖一百算也。雖包算其罪亦同。未決

者減一等。杖八十。徒二年。折杖六十。故增徒從

除犯該折杖二十。合坐贖答四十。故增徒從

流者。如增作杖七十。徒一年半。通折杖一百四十。徒。折杖二百。徒半年。除犯該杖一百四十。合坐

官吏贖杖六十。徒半年。未決者減一等。杖一百。徒三年。折杖二百。除犯該杖一百四十。故增近流從遠流

者。如犯杖一百。徒二年。折杖徒半年。故增作流

者。三千。里。折徒一年半。除犯該徒半年。合坐官吏贖徒一年。以流從流。不必包五徒折杖二百算。未決者減盡無科。減遠流從近流者仿此。

故增答杖徒流至死者。死罪本無折法。已決者反坐以死。若未決及囚

自死者。並隨減等。流三千里。原包五徒。折杖二百。徒一年半。各隨其本應得之罪除之。坐以贖

罪。故減徒從答者。如犯杖六十。徒一年。折杖一百二十。故減作答五十。除已

得答五十。合坐官吏贖杖七十。未放者減一

等杖一百。除已得答五十。合坐贖答五十。故

減徒從杖者。如犯杖九十。徒二年半。折杖一百。除已得杖一百。故減作杖八十。未放者減一等。合坐贖

杖六十。故減重徒從輕徒者。如犯杖二百。故減作杖一百。合坐贖杖一百六十。除已得杖一百。合坐贖

七十。徒一年半。折杖一百四十。未放者減一等。杖九十。合坐官吏贖杖六十。未放者減一等。杖九

十。徒二年半。折杖一百八十。除已

得杖一百四十。合坐贖答四十。故減流從答

者。如犯杖一百。流二千里。折杖二百。徒半年。故減作答

四十。犯杖一百。流二千里。折杖二百。徒半年。除已

得者答四十。合坐官吏贖杖一百徒三年。折杖二百。除已得
赦者減一等。杖一百徒三年。折杖二百。除已得
答四十。合坐贖杖一百。故減流從徒者。如犯流杖
六十。減流從杖杖仿此。故減流從徒者。如犯流杖
三千里。折徒一年半。故減作杖八十徒二年。折
杖一百六十。三流原包五徒。折杖二百徒一年。折
半。除已得杖一百六十。合坐官吏贖答四十徒
一年半。未赦者減一等。杖一百徒三年。折杖二
百。除已得杖一百六十。故減死罪從答杖徒流者。
十。合坐贖答四十。故減死罪從答杖徒流者。
如死囚已赦者。反坐以死。若未赦。及赦而還。失
獲。若囚自死者。並聽先減去一等。依律折除。失
增答從杖者。如犯答三十。失增作杖一百。失入
吏典為首。合坐贖答四十。未決者。失增答從徒
又減一等。合坐吏典為首罪。答三十。失增答從徒
者。如犯答一十。失增作杖一百徒三年。失入減
三等。杖七十徒一年半。折杖一百四十。除犯
該答一十。吏典為首。合坐贖杖一百三十。未決
者。又過一等。杖六十徒一年。折杖一百二十。除

[illegible]

流入死者。如死囚。已決者。亦減三等。若未決及

徒罪。亦折杖除之。失減杖從答者。如犯杖一百。失減作

答五十。除已得答三十。吏典為首。合坐贖答二十。未放者。又減一等。答四十。除已得答三十。合

坐吏典首。失減杖從答者。如犯杖七十。失減作答二十。失

出減五等杖七十。除已得答二十。吏典為首。合

坐贖答五十。未放者。又減一等。杖六十。除已得

答二十。合坐吏典首。失減杖從答者。如犯杖

四十。減杖從杖。仿此。失減杖從答者。如犯杖

三十里。失減作答一十。失出減五等。杖六十。徒

一年。折杖一百二十。除已得答一十。吏典為首。合坐贖杖一百一十。合坐吏典首。罪杖九十。杖一

百。除已得答一十。合坐吏典首。罪杖九十。杖一

減杖從徒者。

如犯杖一百。流三千里。失減作杖

徒一年。吏典為首。減杖無科。

失減死罪從流杖答者。如已

者。又減一等。其徒亦折杖除之。○謹案乾隆五
 年。增註贖罪全抵之法。如故增答從徒條內。官
 吏合坐贖杖一百三十。其贖罪俱全抵。不在收
 贖之限。所謂全抵者。非滿杖以上。皆決杖也。凡
 增答杖從徒。減徒從答杖。及增減徒從徒者。每
 徒一等。折杖二十。若所贖杖數至滿杖以上。則
 減杖加徒。如贖杖一百一十。應作答五十徒。一
 年。一百二十。應作杖六十徒一年。一百三十。應
 作杖六十徒一年半。一百四十。應作杖七十徒
 一年半之類。其增答杖徒作流。減流作答杖徒
 及增減流徒者。每流一等。折徒半年。如犯答一
 十。故增作流二千五百里。流二等。折徒一年。三
 流原包五徒。除已得答一十。合坐贖杖罪九十。
 徒四年。如犯流三千里。故減作答二十。流三等
 折徒一年半。三流原包五徒。除已得答二十。合坐
 贖罪杖八十徒四年半之類。故曰全抵贖罪。不
 在收贖之限。總之折徒不得至五年。而決杖不
 得過一條律。一。承審官改造口供。故行出入

條附
例律

一。承審官改造口供。故行出入。

者革職。故入死罪。已決者抵以死罪。其草率定

案。證據無憑。枉坐人罪者亦革職。

謹案此條康熙十八年議

准。○一。凡初取供招。不許擅自刪改。俱詳載揭

帖。若承審官增減原供。希圖結案。按察使依樣

轉詳者。該督撫嚴察題叅。若督撫不行察叅。蒙

混具題者。經法司察出。或科道糾叅。將該督撫

一併嚴加議處。

謹案此條康熙三十六年議准。

一。凡初次供招。

不許擅自刪改。俱應詳載揭帖。若承問官增減

原供。希圖結案。按察使依樣轉詳。該督撫嚴察

題叅。不行察叅。將該督撫交部一併議處。按察

使亦不得借簡招之名。故為刪改。儻遇有意義不明。序次不順。與情罪並無干礙。即就近覈正申轉。將改本備案。不得發換銷毀。違者依改造口供。故行出入例議處。謹案此條乾隆五年增定。○一。凡謀

反謀叛之罪。照律連坐籍沒。其餘情罪詳載律內。俱應照律擬議。不得存心陷害。借言情罪重大。誣指朋黨。妄議株連。父母兄弟妻子。籍沒家產。若承審官於本罪外。捏造此等言語。株連父母兄弟妻子。籍沒家產者。即照故人死罪律治罪。謹案此條雍正三年定。○一。凡督撫具題事件。內有

情罪不協律例不符之處。部駁再審。該督撫虛心按律例改正具題。將從前承審舛錯之處。免其議處。若駁至三次。督撫不酌量情罪改正。仍執原議具題。部院覆覈其應改正者。即行改正。將承審各官該督撫一併交該部議處。謹案此條雍正

三年定。一。凡督撫具奏事件。內有情罪不協律例

不符之處。部駁再審。該督撫及司道等官。虛心按律例改正具題。將從前舛錯之處。免其議處。其死生出入之案。原問之州縣。覈轉之知府。俱毋庸復與會審。如有原擬徒杖罪名。駁審後改

為凌遲及斬絞立決者。將承審之州縣。覈轉之知府。均照斬絞重犯不能審出實情例。降一級調用。監候以下罪名錯誤。議應降調者。出具考語。送部引。

見。若駁至三次。督撫司道等官。不酌量情罪改正。仍執原議具題。部院覆覈。其應改正者。即行改正。

將督撫司道等官。一併交部議處。

謹案此條。乾隆四十二年

通部現行處分則例不符。且議處無關刑例。○一。

凡將死罪人犯。錯擬軍流等罪。軍流等罪錯擬死罪者。將承審錯擬官員。照例交該部議處。

軍流等以下錯擬者。該部即行改正。概免糾叅。

謹案此條雍正三年定。乾隆五年移併斷罪引律令例內。○一。州縣原擬情

罪。果與律例脗合。上司偏私混駁。許承審官鈔

錄原案供冊。並批駁卷宗。直揭三法司刑科。查

覈是實。將偏私混駁之上司。交部議處。如所擬

情罪。與律例不符。固執不改。裝點情詞。混行直

揭。照官吏挾詐欺公妄生異議律治罪。謹案此條雍正

六年定。乾隆五年議准刪除。○一。州縣承審逆倫罪。關凌遲

重案。如有故入失入。除業經定罪招解者。分別

已決未決。按律定擬外。其雖未招解。業已定供

通詳。經上司提審平反。究明故入失入。各照本

律減一等問擬。其餘尋常審案。仍照舊辦理。謹案

此條係乾隆四十一年。旨議定。○一。知府直隸州。有將各

州縣審擬錯誤。關係生死出入大案。虛公研鞠。

究出實情。改擬得當。經上司覈定題達。部議准

行者。交與吏部查明。奏請送部引

見。

謹案此條係乾隆四十一年。旨著為令。○一。凡駁飭改正之案。

刑部即檢查該府州縣原詳。據實覈辦。如原詳

本無錯誤。經上司飭駁致錯。擬罪名者。該上司

議處。若原詳未奉飭駁。該上司代為承當。除原

擬之員。仍按例處分。外將該管上司。照徇庇例。

嚴議。

謹案此條係

嘉慶六年定例。

○一。拏獲吸食鴉片。

煙人犯到案。承審官務須嚴行審訊。毋任漏網。如有徇情開脫者。照故出人罪例治罪。儻訊係無辜。其煙土煙具。實係查拏人役栽誣陷害。即將栽害之人役。照例懲辦。謹案此條道光十九年定。咸豐九年刪。

○歷年順治八年

事例

諭。凡被叅官審問涉虛。係道府廳開報不實者。察究原開報官。係承問官私出脫者。察究原承問官。若督撫巡按不先行叅究。經部院舉奏。即以不職論。○康熙

九年題准。凡承審官將應擬斬絞人犯。錯擬凌遲者。降一級調用。司道督撫罰俸一年。將軍流等罪錯擬凌遲者。降四級調用。司道降二級。督撫降一級調用。將軍流等罪錯擬斬絞者。降三級調用。司道降二級調用。督撫降一級留任。將徒杖笞罪錯擬軍流者。降一級調用。司道罰俸一年。督撫罰俸六月。其或應絞擬斬。應流擬軍。應笞杖擬徒者。該部即令改正。免其處分。如錯擬人犯已決者。承問官革職。司道降四級調用。督撫降三級調用。將無干之人擬決者。亦照此。

處分。如經審各官曾經定罪者。一概處分。若承問官將應凌遲人犯錯擬斬絞者。降一級調用。司道督撫亦均罰俸一年。將凌遲人犯錯擬軍流者。降二級調用。司道降一級調用。督撫降一級留任。將應斬絞人犯錯擬軍流者。降一級調用。司道罰俸一年。督撫罰俸六月。將軍流等犯錯擬徒杖答罪者。罰俸一年。司道罰俸六月。督撫罰俸三月。將有罪人犯不行擬罪者。照罪犯輕重處分。其或應斬擬絞。應軍擬流。應徒擬答杖者。亦聽該部行令改正。免其處分。○又題准。

凡官員承問禁賊人犯將原叅賊銀不行審出
及數少者降三級調用轉詳之司道降二級調
用督撫降一級留任如係督撫查出題叅者該
督撫免議若將審出賊銀私行改刪者革職○
十八年議准凡大小衙門問刑各官有改造口
供故行出入者革職擬以死罪已決者抵死革
率結案枉坐人罪者革職○二十二年議准凡
督撫糾叅貪賊官員不將實賊實數確註究叅
及完叅後不據實審明者議處至承問官將賊
銀輾轉脫卸或挪移

赦前

赦後及故意遲延以待熱審減等等弊俱照定例議處。又議准承問官將叅款不行詳審以輕賊掩飾重罪及將實賊脫卸衙役者照原贓不行審出例議處。二十四年議准凡強盜重案關繫人命者督撫務應親審如有不肖官員圖脫己罪誣陷良民者照律例從重治罪督撫免議如督撫不行審明別經發覺者一併議處。二十五年

諭刑曹民命攸關國典所繫必以中正之心行平恕之

道使法蔽其辜。毋縱毋枉。豪強有力。兇頑不逞之徒。無苟免於刑憲。貧賤孤嫠。孱弱無知之輩。必務得其實情。凡有可矜疑。罪未允協者。皆駁令覆審。其各體朕懷。殫竭心慮。矢慎矢明。以副慎刑之意。○三十六年議准。承審各官。一應供招。不許擅自刪改。初取之供。亦須詳載揭帖。若承問官增減原供。臬司依樣轉詳者。該督撫嚴行題叅。照例議處。若督撫蒙混具題者。一併嚴加議處。○乾隆五年議准。上司偏私混駁。為屬員者。自應詳悉稟覆。儻固執不回。如係知府混駁。應訴之兩司。兩司

混駁應訴之兩院。斷無原讞情罪。與律例脗合。而知府院司。遂無一明晰。羣為批駁者。例內鈔錄卷宗。直揭三法司。是啟屬員陵上之漸。此風亦不可長。況混駁之上司。據例不過交部議處。為屬員者。安敢以一事之批駁。擅揭部科。致通省之上司。盡成嫌隙。徒設例款。於事無益。應即刪除。○三十八年議奏。部駁改擬案件。如有將凌遲斬絞立決重案。錯擬徒杖罪名。經部駁覆審改正者。將承問官照斬絞人犯未經審出實情例。降一級調用。不能駁飭審實各上司。亦照

例議處奉

旨嗣後遵駁改正之案督撫臬司道員仍照舊辦理外其承審之州縣覈轉之知府於凌遲斬絞立決重案擬罪失之過輕者俱應照例實降若監候以下罪名錯誤有議應降調離任者俱著該督撫出具考語送部引見候朕酌量降旨著為令。○四十一年

諭據御史李廷欽奏已革英山縣知縣倪存謨於僧廣明因姦致死杜得正一案不能審出實情反將屍子杜如意疊加嚴訊以致畏刑誣服幾成冤獄僅予革職實乃罪浮於律請嗣後凡大逆極刑並決不待時

之案。如有任情顛倒。率意刑招之員。除嚴行叅革外。即照誣告人死罪而未決定擬等語。所奏亦是。地方官承審命案。其故入人死罪而已決者。即以其罪罪之。所以做酷吏而重民命。定例不為不嚴。惟枉坐人罪。經上司審明改正者。向因囚尚未決。止照草率定案。例叅革。但遇事關逆倫重案。如此案屍子畏刑誣服。即應寸磔。若非該撫等審出實情。另行定擬。幾至沈冤莫雪。自非尋常無心失入人罪可比。僅予革職。實不足蔽辜。但所冤之人。究未決訖。其應如何酌定條例之處。著該部詳議具奏。○又

諭閔鶚元審擬已革英山縣知縣倪存謨於僧廣明因姦致死杜得正不能審出實情轉將屍子杜如意誣擬極刑一案請照新例將倪存謨杖一百徒三年不准援減等語所擬尚不足蔽辜此等重案為縣令者不能悉心訊究任聽兇僧教唆姦婦串供捏飾轉將屍子刑求幾成冤獄其罪實難輕追如原詳所云杜如意撞遇伊父與伊妻有姦持斧欲砍廣明見其手輒接斧連砍致斃等語試問杜得正如果拉姦伊媳必係無人之處或伊子歸家撞遇尚可僧人廣明何由在旁此乃情理之顯而易見不必詳究而始知其

情者。倪存謨並不能見及於此。一味嚴刑誣服。率議凌遲重辟。又復改刪兩次控詞。捏作訪聞。其情節甚屬可惡。非尋常故入人罪可比。杖徒尚覺法輕情重。倪存謨著改發伊犁。永遠不准回籍。以為州縣濫刑誣枉者戒。至此案若非該州倪廷謨訊出實情。幾令姦僧漏網。屍子含冤。倪廷謨可謂能事。著該撫即行送部引見。向來各省地方官。有拿獲鄰省盜犯。尚令引見錄用。以示獎勵。若為知府直隸州者。能將審轉之案。虛公研鞠。立予平反。則所屬可無冤民。較之實心緝盜。尤為有益於吏治。嗣後凡知府直隸州有將

關係生死出入大案。審出實情。改擬得當。經上司覈定題達。部議准行者。著該部查明奏請送部引見。著為令。○嘉慶五年

諭。昨據惠齡奏刑部議駁莒州民人陳懷仁毆傷尹祐身死一案。該州府司原擬絞罪。係該撫駁飭改擬滿徒。自請議處。又據阮元奏刑部議駁仙居縣民林道愷刃傷張錫寬。林谷邱刃傷張太松各身死一案。該府縣因原謀林日清監斃。照例擬抵將下手之犯並請減流。經署臬司張映璣錯擬一減一抵。稟明該撫奏請議處。以上二案。均係上司不肯諉過屬員。自認

處分。但各省審辦案件。如果屬員按律辦理。並無錯誤。上司率行改擬。其失出失入處分。自不應卸過於人。若屬員本已錯擬罪名。該管上司惟恐該員一經部議。或致降黜。遂代為承認。自請處分。而督撫兩司等。均屬大員。部議處分上時。朕往往加恩從寬留任。其原擬之州縣。轉得置身事外。是該上司外博擔當之譽。而陰遂其包庇之私。非所以昭覈實。嗣後著刑部。遇有駁飭改正之案。即檢查該府州縣原詳。據實覈辦。如原詳本無錯誤。經上司飭駁。其錯擬罪名之咎。自應將該上司議處。如原詳未奉飭駁。該上司代

為承當。不但將原擬之員。仍按例處分。定將該管上司照徇庇例嚴議。○道光九年

諭。讞獄以兩造供詞為據。豈容意為增減。外省辦案。遇有情節支離。恐被飭駁。輒將原供任意刪改完善。是不但關罪名出入。而秋審時應實應緩。由此區分。豈成信讞。著各該督撫轉飭州縣。嗣後審辦案件。無論初審招解。悉照原供通詳。不准稍有增減。該管上司過堂時。亦須逐層推問。如犯供與原報不符。務即虛衷研鞫。覈實究辦。期臻平允。○同治二年奏准。各省督撫通飭所屬。審理案件。務當虛衷研鞫。必須

情真罪當。以期無枉無縱。定稿時尤不得任聽幕友弄筆。致與實情不符。僅查有前項情事。即行指名嚴參。以肅吏治而慎刑章。○光緒九年諭御史何桂芳奏各省酷吏濫用非刑。並幕友刪改犯供。薦引徒黨。請飭嚴禁各摺片。地方命盜各案。全在承審官虛衷研鞠。不事刑求。方足以成信讞。刑部覈議罪名。以各省解部招冊為憑。若如該御史所奏。酷吏非刑逼供。種種殘忍。其有情節可駁者。必經幕友刪改送部。何以重民命而得確情。著各直省督撫嚴查屬員中如有濫用非刑者。立即

叅辦。毋稍寬縱。遇有提審要案。督同臬司親訊明
確。並嚴禁幕友刪改犯供。務得情真罪當。以副朝
廷明慎用刑之意。欽此遵

旨議定。嗣後題咨命盜等案。務須遵照定例。將初次
供招全行載入。即使解省後。犯有翻異。亦將所
以翻異之供。另冊報部。以備查覈。該臬司不得
盡行刪減。強歸原供。致令實情隱滅。如有州縣
聽從劣幕刪改供招情事。該督撫即行嚴叅治
罪。以期力挽積習。○又

諭光祿寺少卿延茂奏敬抒管見一摺。各直省問刑

衙門承審案件。自應虛衷研鞠。以持情法之平。何得草率定擬。致有失入情事。若明知案情未確。或迴護原審。或規避處分。以致冤及無辜。尤屬不成事體。嗣後著各該督撫督同臬司。於人命重案。悉心推勘。以期無枉無縱。其所請現辦各案。如有失入情節。准其奏明更正。寬免處分。欽此遵

旨議定。命案有失入情節。准其更正寬免處分。係為矜恤民命起見。嗣後審理命盜等案。務須詳細研鞠。果係情真罪當。毫無疑義者。詳敘供勘招解。該臬司亦應親提覆審。如情罪不符。或實有

冤抑者。即立予平反。不得稍涉迴護。總期無枉。
無縱。俾成信讞。儻有規避處分。致有冤及無辜。
等情。亦即嚴行叅辦。如能據實更正。應由刑部
臨時移咨吏部酌覈辦理。

辯明冤枉。凡內外問刑衙門。辯明冤枉。須要
開具本所枉事蹟。實封奏。

聞。委官追問。其情得實。被誣之人。依律改正。所枉罪。

坐原告。誣告原問官吏。以故失若罪事本無冤枉。

朦朧辯明者。杖一百。徒三年。既曰朦朧。則原告

若所誣罪重。於杖一百者。以故出入人罪論。所

徒三年

辯之罪人知情與同罪。如原犯重論。不知者不

坐。

謹案原文起句係凡監察御史按察司雍正三年改內外同刑衙門。○條例一。

法司凡遇一應稱冤調問及各衙門奏送人犯

如有冤枉及情罪有可矜疑者即與辯理具奏

發落毋拘成案若明知冤枉不與辯理者以故

入人罪論。

謹案此條係原例。

○一。法司遇有重囚稱冤

原問官員輒難辦理者許該衙門移文會同三

法司堂上官就於京畿道會同辦理果有冤枉

及情可矜疑者奏請

定奪。

謹案此條係原例雍正三年刪就於京畿道會同七字。

○一。凡大小問刑

衙門鞠問囚犯。務要參酌情法。如果情重例該發遣者。方許定擬充軍。不許偏任喜怒。移情就例。其撫按官。凡遇各該所屬衙門。申詳充軍人犯。亦要虛心參酌。必須法當其罪。方允定衛發遣。如於例有牽合。即便駁回。改擬照常發落。其各該府司州縣。但遇五年一次差官審錄之期。一應充軍人犯。除已經解發著伍外。其餘不分曾否詳允。及雖曾經定衛。尚未起解者。逐一開送審錄官處審錄。其經審錄官辯釋者。務要遵照發落。不許原問官偏拗阻撓。如有好名立威。

酷法害人者。聽撫按審錄官各指實參奏。此謹案

條原例雍正三年。將撫按官改為督撫。五年一次差官。改為奉旨特差恤刑官。著伍改為一

入籍。乾隆五年議准。刑官於流罪人犯。稍為加重。外。律文所無。恐問刑官於流罪人犯。稍為加重。

即擬問發。故定此例。嗣因應流應充軍例內。皆已詳為指定。刑官無可任情牽合。且特差恤刑

審錄之例。業經停止。此條例。○一。凡在外審理事件。應照案

內人犯籍貫。批委該管地方官審理明白。申詳

完結。既經批委。不得反覆改批別屬。如果情事

未明。務須詳細指駁。儘原問官仍復蒙混申詳。

即題參議處。另委別官審理。若督撫等官將事

理已明之案。故生枝節。屢行批駁。遲延不結者。

亦交該部議處。

謹案此條雍正三年定。

○一凡審理事件。

除事涉兩邑。或案情重大。發審之初。即委員會審者。仍令會同審詳外。其因承審錯誤。另委別官審理者。專責委員虛心質訊。毋庸原問官會審。至定案後。如原問官果有徇私枉斷。故出故入情弊。仍照例叅處。其或供情疏漏。或援引拘泥。誤出無心。經委員改正者。照審處錯誤例。議處。謹案此條乾隆十五年定。○一命盜案件。經該督撫臬司駁審。除案情重大。須該知府赴省審理。或係委派會審。仍聽該督撫隨時酌量辦理外。如果案

情與原招並無出入。即由附省知府審轉。仍許

原審知府一體列銜申詳。儻審理錯謬。關係重

大者。即將承審之州縣。及率轉之知府。一併開

參。照例分別議處。

謹案此條乾隆二十七年定。

○一。民間詞

訟。如戶婚田土。罪止枷杖之案。及吏胥蠹役。藉

端訛詐等情。州縣審斷不平。復赴督撫藩臬等

衙門具控者。即飭令各本管道府。按其事之輕

重。或親提集訊。或委員另審。將審擬情由。詳明

該上司察覈。其中稍有疑義。該上司即親行提

審。如赴道府衙門呈訴者。即行親審。遇有冤抑。

即行昭雪。如有檢驗查勘等事。即遴選賢員。不得仍會同原問官辦理。儻有故違成例。仍發原問官收問。或仍令會審者。即行論罪如律。其所委之員。或有賄徇聽囑等弊。亦即題參。至於刁健之徒。本無冤抑。或因負罪受懲。掩飾己非。捏款枉控。或因鬪毆婚姻田宅等事。不赴本管官控理。輒赴上司衙門架詞妄控者。仍按律治罪。

謹案此條乾隆二十九年定。

○一。各省督撫。凡遇事關重大。

及案涉疑難。一切應行提審要件。務須率同司道等親行研審。毋得委員查訊。

謹案此條乾隆三十五年遵

定例。旨一。各省督撫。遇有事關重大。案涉疑難。應行提審要件。及民人赴京控訴。奉

旨發交審辦之案。俱率同司道等親行研審。其督撫藩臬道府。遇有民人控告屈抑之案。亦無論所告事理輕重。概行親提究辦。不得僅委屬員承審。如有檢査勘等事。即遴委賢員。不得仍會同原問官辦理。儻有故違成例。仍發原問官收問。或仍令會審者。論罪如律。其所委之員。若有瞻徇聽囑等弊。亦即嚴叅治罪。至於刁健之徒。本無冤抑。或因負罪受懲。掩飾己非。捏款誣控。

或因關毆婚姻田宅等事。不赴本管官控理。輒

赴上司衙門架詞妄控者。仍按律治罪。謹案乾隆六十年

年。遵照五十六年旨。將前二條修併。改定此條。○一。凡藩臬兩司。

遇有督撫批發之案。如係戶婚田土尋常案件。

頭緒紛繁。必須酌派妥員。代為查審者。於取供

後。仍由該司親提確審。擬議覆詳。至控官控吏

之案。藩臬兩司即應親身勘問。定擬具詳。不得

復派他員代訊。再道府奉到上司批發控詞。及

自理詞訟。無論事之巨細。亦應親身提訊。自行

加看定擬出詳。違者均照例議處。謹案此條乾隆四十一年

定。一。各省督撫。除事關重大。案涉疑難。應行提審要件。或奉

旨發交審辦。以及民人控告官員營私枉法。濫刑斃命各案。俱令率同司道等親行研審。並司道等官接受所屬控詞。遇有前項各情。或經上司批發之案。亦即親提審辦。間有戶婚田土案件。頭緒紛繁。必須酌派妥員。代為查審者。於結案時。仍由該司道等覆勘定擬具詳。不得僅委屬員承審外。其餘上控之件。訊係原問各官。業經定案。或案雖未定。而有抑勒畫供。濫行羈押。及延

不訊結。並書役詐贓舞弊情事。如在督撫處具控。即發交司道審辦。或距省較遠。即發交該管守巡道審辦。如在司道處具控。即分別發交本屬知府或鄰近府州縣審辦。如在府州處具控。即由該府州親提審辦。概不准復交原問官。並會同原問官辦理。審明後。按其罪名條例應招解者。仍照舊招解。條例不招解者。即由委審之員詳結。其有委審之後。復經上控者。即令各上司衙門親提研鞫。不得復行委審。若命盜等案。尚未成招。尋常案件。尚無堂斷。而上控呈詞內。

又無抑勒畫供濫行羈押及延不訊結並書吏
詐贓舞弊各等情應即照本宗公事未結絕者
發當該官司追問律仍令原問官審理該管上
司仍照例取具歸結緣由勾銷儻有應親提而
委審或應親提委審而發交原問衙門者即令
該督撫指名嚴叅交部照例議處其所委之員
若有瞻徇聽囑等弊亦即嚴叅治罪該督撫有
違例委審者亦照例議處至於刁健之徒本無
冤抑或因負罪受懲掩飾己非捏款誣控或因
鬪毆婚姻田宅等事不赴本管控理輒赴上司

衙門架詞妄控者。仍按律治罪。

謹案道光十二年。又將前二條

修併改定此條。

○一。凡處決人犯。有臨刑時呼冤者。奏

聞覆鞠。如審明實有冤抑。立為申雪。將原審官叅奏。

照例懲治。如係妄行翻異。冀延顯戮。除原犯斬

罪。仍即處斬外。如原犯絞罪者。亦改為斬罪。即

行正法。

謹案此條嘉慶十二年。遵旨定。

○歷年事例雍正元年

諭部駁事件。督撫每固執原題具奏。一經駁回。往返遲

誤數月。干連人等。多致貽累。嗣後部內應駁事件。督

撫若仍固執原題具奏。部內即將督撫一併議處具

奏。如不應駁事件。部內故求疵隙題駁。該督撫將不

應駁情由奏聞。○二年

諭刑部關係重大。必須虛公詳慎。盡得實情。不可疏忽。遺漏。以致民有冤抑。君臣之義。本同一體。朕視臣下如手足。爾等若遇事有可疑不能決者。不妨面奏。待朕斟酌至當。然後施行。既不肯面奏。又以私心揣度。巧欲逢迎上意。及刑罰不中。則退有後言。爾等身為股肱大臣。而居此等卑汙之心。豈不為人恥笑。或有未當之處。亦不妨直陳所見。人非聖人。孰能無過。君子之過。如日月之食。過而能改。善莫大焉。朕之不吝改過。諒爾諸臣素所共知。凡有功者。加之以賞。有罪

者加之以刑。此乃帝王馭世之大權。朕止知隨事而應。並不先有成見。嗣後爾等皆宜體朕欽恤之意。不可自恃己見。亦不可彼此推諉。拏累罪人。和衷協恭。平心易氣。毋得有意逢迎。務使用法如衡之平。如鑑之明。民不輕犯。國無冤獄。以共成咸中有慶之治。○五年議准。嗣後除咨題案件。細小事情。與例不符。應行駁詰外。其有將應擬重罪人犯。竟令脫網。該督撫咨題到部。刑部司官有能細心查覈。駁行覆審。果得實情改正者。將定稿司官應行議敘緣由。造具一冊。有將無辜之人羅織擬罪。

該督撫咨題到部。刑部司官有能細心查覈。駁
行覆審。果係無辜改正者。亦將定稿司官應行
議敘緣由。造具一冊。若該督撫咨題案件。所引
律例。罪無出入。應行照覆完結之事。司官妄生
苛駁。將應擬重罪人犯。欲行開脫。應擬輕罪人
犯。改作重罪。致有出入者。一經查出。將定稿司
官應行議處緣由。亦造入冊內。統於每年十二
月繕冊彙行奏

聞。將應行量加議敘。及量加議處。以示鼓舞懲戒之
處。請

旨交與吏部。○乾隆五十一年。陝西巡撫奏民間上
控詞訟。或原問有司。審斷未公。或健訟刁徒。希
圖翻異。若仍批交原審州縣。則本官心存迴護。
小民必更受冤抑。即從前辦理本公。而發原問
官覆審。亦不足以服其心。是以定例分別飭令
大員審辦。現在外省欽遵定例。雖不敢批發原
問官審理。並違例轉行批委。但督撫批交司道
及兩司批交府縣之案。往往酌派各屬及試用
人員代訊定案。層層詳敘。司道不過照加看語
出詳請結。若有駁問。仍復層層駁發。名為未經

轉委。其實並非親身鞠審。此係外省積習相沿。無非各圖省便之故。若不嚴加飭禁。日久必仍歸故轍。不但事件遲延。且控案勢必日積日多。於政治甚有關係。○五十六年

諭外省習氣。往往以州縣民人在上司呈控之案。即發該管府縣審辦。以致扶同瞻徇。百弊叢生。嗣後不特民人赴京控訴事件。經朕降旨發交審辦者。應提犯親訊。即本省民人在督撫衙門控告屈抑之案。亦當親提究辦。不得仍委所屬州縣承審。致有輾轉庇護宕延不結之事。○嘉慶十二年

諭。昨朝審勾到校犯鍾寬。於臨刑時極口呼冤。據供並無扶鸞收徒情事。前係番役誣賴。在部亦未盡供。是以未將該犯處決。奏聞請旨等語。朕以該犯既心未折服。或案情竟未確實。不可不覆加研鞫。當經特派未經審辦此案之大學士慶桂等詳細提訊。茲據慶桂等奏提集犯證。逐一研訊。審明該犯毫無屈抑。輒敢肆意呼冤。妄希狡展。實出情理之外。若似此紛紛效尤。尚復成何事體。自應加等懲辦。以昭炯戒。今慶桂等議請將該犯改為斬立決。應如所擬辦理。鍾寬一犯著重責四十板。即行正法。嗣後遇有臨刑呼冤。

之犯。仍應奏明重加詳勘。果有覆盆之冤。必立為申雪。將原審官照例懲治。如係姦誦之徒。罰當其辜。而妄行翻異。冀延顯戮。亦必照此加等治罪。以懲刁頑。

○道光五年

諭嗣後凡有事關命盜重情。及控涉官吏贓私劣蹟者。無論特交及上控之案。均應親提人證。率同司道詳加研鞠。速行擬結。庶足杜譸張而清訟牘。儻此次申諭之後。並不懍遵辦理。經朕查出。或被科道糾參。必將該督撫從重懲處。不稍寬貸。○同治九年奏准。各省京控之案。層出不窮。閱其呈詞。大約牽涉書

差舞弊者為多。其中逞刁健訟者固不乏人。而實在負屈含冤者亦所不免。迨發回本省後。承審之員。率多意在消弭。於所控各情。審實者十不得一。而又不能遽坐以誣告之罪。非以事出有因。即以懷疑誤控。遷就完結。應飭各省督撫將軍都統府尹。於上控之案。覈其情節之輕重。分別親提發審。認真懲辦。儻查有違例仍發原問官辦理情事。即行嚴叅議處。其京控交審案件。無論奏咨。均應親提審辦。實則立予昭雪。虛則按律坐誣。毋得含混了結。庶冤抑不至無伸。

而刁風亦可稍息矣。